



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

Дело № 10539/04

Москва

3 апреля 2006 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30 марта 2006 года.
Полный текст определения изготовлен 3 апреля 2006 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Муриной О.Л., Тумаркина В.М. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций».

В заседании принял участие представитель Министерства финансов Российской Федерации Кучаев С.А. (доверенность от 10.01.2006 № 08-04-14/6).

Протокол вела помощник судьи Кудрявцева Е.И.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства

финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» как не соответствующего последнему предложению абзаца четвертого пункта 1 статьи 252, подпункту 49 пункта 1 статьи 264, абзацу второму подпункта 1 пункта 1 статьи 265 и абзацу третьему пункта 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой он препятствует пропорциональному уменьшению доходов от реализации лизинговых услуг на суммы расходов (инвестиций) лизингодателя, направленных на приобретение предмета лизинга, принятого на баланс лизингополучателем.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.10.2004 производство по делу № 10539/04 прекращено по основаниям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Закрытое акционерное общество «СЕБ Русский Лизинг» обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного определения, ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 442-О, принятое по его жалобе на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 29, пунктом 1 части 1 статьи 150, частью 2 статьи 181, статьями 273 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации решением от 15.03.2006 удовлетворил заявление общества и отменил определение от 05.10.2004 по делу № 10539/04 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представитель заявителя, надлежащим образом извещенный, в данное судебное заседание не явился и направил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Минфина России заявил ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку заявленное обществом требование не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Выслушав представителя участвующего в деле лица и исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что производство по делу подлежит прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Оспариваемое заявителем письмо директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, поскольку адресовано конкретному лицу и представляет собой ответ на запрос

общества с ограниченной ответственностью «СитиЛизинг» от 21.04.2004 за №01/04-04 с просьбой дать разъяснение по применению главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, следовательно, не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, что является обязательным признаком нормативного правового акта.

Кроме того, согласно статье 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об оспаривании нормативных правовых актов, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражных судов.

Аналогичное положение закреплено в части 3 статьи 191 данного Кодекса и пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2003 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Поскольку ни один федеральный закон не содержит специальной нормы, в силу которой дела об оспаривании нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации были бы отнесены к компетенции арбитражных судов, дело об оспаривании письма директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации неподведомственно арбитражному суду.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по делу по заявлению закрытого акционерного общества «СЕБ Русский Лизинг» о признании недействующим абзаца седьмого письма Министерства финансов Российской Федерации от 10.06.2004 № 03-02-05/2/35 «О налоговом учете лизинговых операций» по основаниям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратить.

Председательствующий судья

Завьялова

Т.В. Завьялова

Судья

Мурина

О.Л. Мурина

Судья

Тумаркин

В.М. Тумаркин

